

Справка за постъпилите писмени становища за обхвата и заданието на ЕО на ПУРБ на Черноморския район за Басейново управление, съгласно схема за провеждане на консултации, съгласувана с МОСВ

№	Организация	Изпратени за съгласуване изх.№/получено на	Изх. № на получено становище	Становище	Приета препоръка (да/не)	мотиви
	Напоителни системи					
1	Напоителни системи ЕАД – клон Шумен	изх.№слу_44/04.07.2016г/ 13.07.2016г	изх. № 349/ 19.07. 2016г.	Съгласували без забележка		
2	Напоителни системи ЕАД - София	изх.№слу_44/04.07.2016г/ 13.07.2016г		не е постъпило становище		
	ВиК Дружества					
1	“ВиК“ ЕООД – гр. Добрич	изх.№слу_44/04.07.2016г/ 13.07.2016г		не е постъпило становище		
2	“ВиК” – гр. Варна	изх.№слу_44/04.07.2016г/ 13.07.2016г		не е постъпило становище		
3	„ВиК“ ЕООД – гр. Шумен	изх.№слу_44/04.07.2016г/ 14.07.2016г		не е постъпило становище		
4	"ВиК" ЕООД - гр. Бургас	изх.№слу_44/04.07.2016г/ 13.07.2016г		не е постъпило становище		
	Областни администрации и общини					
1	Областна Администрация – Варна	изх.№слу_44/04.07.2016г/ 13.07.2016г		не е постъпило становище		

2	Община Варна	изх.№слу_44/04.07.2016г/ 13.07.2016г		не е постъпило становище		
3	Община Аврен	изх.№слу_44/04.07.2016г/ 13.07.2016г		не е постъпило становище		
4	Община Белослав	изх.№слу_44/04.07.2016г/ 13.07.2016г		не е постъпило становище		
5	Община Бяла	изх.№слу_44/04.07.2016г/ 13.07.2016г		не е постъпило становище		
6	Община Варна	изх.№слу_44/04.07.2016г/ 13.07.2016г		не е постъпило становище		
7	Община Вълчи дол	изх.№слу_44/04.07.2016г/ 13.07.2016г	изх.№РД-0600- 114-(1)/29.07.16г	Съгласува без забележка		
8	Община Девня	изх.№слу_44/04.07.2016г/ 13.07.2016г		не е постъпило становище		
9	Община Долни Чифлик	изх.№слу_44/04.07.2016г/ 13.07.2016г		не е постъпило становище		
10	Община Дългопол	изх.№слу_44/04.07.2016г/ 13.07.2016г		не е постъпило становище		
11	Община Провадия	изх.№слу_44/04.07.2016г/ 13.07.2016г		не е постъпило становище		
12	Областна Администрация – Добрич	изх.№слу_44/04.07.2016г/ 13.07.2016г	изх. № РР-12-43/ 22.07. 2016г.	Предлагат да бъде разгледана още една разработка и получени резултати от нея по осъществен проект на програма ФАР-ТГС – България-Румъния 2007-2014г. – „Интегрирано управление на подземните води в трансграничния регион на Добруджа/Доброгея“ – INTEGRATED MANAGEMENT OF TRANSBOUNDARY GROUNDWATER BETWEEN BULGARIA AND ROMANIA IN THE DORUDJA/DOBROGEA	да	

				AREA-TEHNICAL ASSISTANCE TO ENSURE TRANSBOUNDARY GROUNDWATER MANAGEMENT USING THE WFD AND GROUNDWATER DIRECTIVE (респективно предложението може да се отнесе и към страница 18. Раздел 2.2.2 Подземни води на Дунавския район).		
				Предложения само за Черноморския район:		
				Стр. 18 да се добавят в изследванията и Защитени местности – ЗМ „Ботаническа градина - Балчик“, ЗМ „Блатно кокиче“, ЗМ „Степите“;	да	В доклада за ЕО са включени посочените защитени местности в т.2.5.3 Защитени територии
				Стр. 20 – Има лексикална или правописна грешка в изписването на ВиК оператора за област Добрич към Регионалния генерален план-понастоящем дружеството е „Водоснабдяване и канализация“ ООД – гр. Добрич;	да	
				Стр.23 в абзаца за блатата – Вярното наименование е „Наневска тузла“. ЗМ „Тутракан“ е заличена от регистъра на ЗМ, но все още остава забележително място с огромна природа и биоконсервационна значимост.	да	Коригирано е наименованието на блато „Наневска Тузла“.
13	Община Балчик	изх.№слу_44/04.07.2016г/13.07.2016г		не е постъпило становище		
14	Община Каварна	изх.№слу_44/04.07.2016г/13.07.2016г		не е постъпило становище		

15	Община Шабла	изх.№слу_44/04.07.2016г/ 13.07.2016г	изх. № К-1664- 1/22.07.2016г.	Съгласували без забележка		
16	Община Генерал Тошево	изх.№слу_44/04.07.2016г/ 13.07.2016г		не е постъпило становище		
17	Община Добричка	изх.№слу_44/04.07.2016г/ 13.07.2016г				
18	Областна Администрация – Разград	изх.№слу_44/04.07.2016г/ 13.07.2016г	изх. №26-00-069- 001/ 20.07.2016г.	Съгласували без забележка		
19	Община Лозница	изх.№слу_44/04.07.2016г/ 13.07.2016г		не е постъпило становище		
20	Областна Администрация – Търговище	изх.№слу_44/04.07.2016г/ 13.07.2016г	изх. № РД – 29.29/29.07.2016г.	Съгласува без забележка		
21	Община Търговище	изх.№слу_44/04.07.2016г/ 13.07.2016г	изх. № РД – 29.29/15.07.2016г.	Съгласува без забележка		
22	Община Омуртаг	изх.№слу_44/04.07.2016г/ 13.07.2016г		не е постъпило становище		
23	Областна Администрация – Сливен	изх.№слу_44/04.07.2016г/ 13.07.2016г	изх.№6902- 00047/21.07.2016	изпратено писмо до общините/не е постъпило становище		
24	Община Котел	изх.№слу_44/04.07.2016г/ 13.07.2016г		не е постъпило становище		
25	Община Сливен	изх.№слу_44/04.07.2016г/ 13.07.2016г		не е постъпило становище		
26	Областна Администрация – Бургас	изх.№слу_44/04.07.2016г/ 13.07.2016г	изх.№26-00- 450(1)/21.07.2016 г	Не могат да изразят становище, тъй като в областна администрация Бургас не разполага със специалисти с необходимото образование опит и квалификация.		
27	Община Айтос	изх.№слу_44/04.07.2016г/ 13.07.2016г		не е постъпило становище		
28	Община Бургас	изх.№слу_44/04.07.2016г/ 13.07.2016г		не е постъпило становище		

29	Община Камено	изх.№слу_44/04.07.2016г/ 13.07.2016г	изх.№06-00- 117/29.07.2016г	Съгласува без забележка		
30	Община Карнобат	изх.№слу_44/04.07.2016г/ 13.07.2016г	изх.№26-00- 829/28.07.2016г	Предлагат мерки за подобряване на състоянието на повърхностните и подземните води на територията на БДЧР – община Карнобат, а именно:		
				- Изграждане на ПСОВ	да	Мярката е залегнала в програмата от мерки
				- Реконструкция и модернизация на съществуващата канализация по населените места;	да	Мярката е залегнала в програмата от мерки
				- Въвеждане на екологични технологии в земеделието и животновъдството и прилагане на добри земеделски практики;	да	Мярката е залегнала в програмата от мерки
				- Поддържане на язовирите в добро състояние;	да	
				- Рехабилитация на водопреносната мрежа и подобряване на водоснабдяването в населените места;	да	
				- Търсене на алтернативни източници на водоснабдяване;	да	
				- Пречистване на отпадни води от населените места и промишлеността, както и контрол върху качеството на използваните торове в земеделието;	да	
				- Контрол на водовземането от подземни води с цел;	да	
				- Почистване коритата на реките;	да	
				- Поддържане на дигите на язовирите;	да	

				- Залесителни мероприятия	да	
31	Община Малко Търново	изх.№слу_44/04.07.2016г/ 13.07.2016г		не е постъпило становище		
32	Община Несебър	изх.№слу_44/04.07.2016г/ 13.07.2016г		не е постъпило становище		
33	Община Приморско	изх.№слу_44/04.07.2016г/ 13.07.2016г		не е постъпило становище		
34	Община Поморие	изх.№слу_44/04.07.2016г/ 13.07.2016г		не е постъпило становище		
35	Община Руен	изх.№слу_44/04.07.2016г/ 13.07.2016г		не е постъпило становище		
36	Община Созопол	изх.№слу_44/04.07.2016г/ 13.07.2016г	изх.№7-06-00- 53(1)/04.08.2016г	Съгласува без забележка		
37	Община Средец	изх.№слу_44/04.07.2016г/ 13.07.2016г		не е постъпило становище		
38	Община Сунгуларе	изх.№слу_44/04.07.2016г/ 13.07.2016г		не е постъпило становище		
39	Община Царево	изх.№слу_44/04.07.2016г/ 13.07.2016г		не е постъпило становище		
40	Областна Администрация – Ямбол	изх.№слу_44/04.07.2016г/ 13.07.2016г		не е постъпило становище		
41	Община Стралджа	изх.№слу_44/04.07.2016г/ 13.07.2016г		не е постъпило становище		
42	Община Болярово	изх.№слу_44/04.07.2016г/ 13.07.2016г		не е постъпило становище		
43	Областна Администрация - Шумен	изх.№слу_44/04.07.2016г/ 13.07.2016г		не е постъпило становище		
44	Община Велики Преслав	изх.№слу_44/04.07.2016г/ 13.07.2016г	изх.№3548 /20.07.2016г	Съгласуват представените документи, като представят следното предложение:		

				В обхвата и съдържанието на доклада за ЕО на ПУРБ на Черноморския район за басейново управление да бъдат включени следните Защитени зони, съгласно списъка на защитените зони за опазване на природните местообитания, попадащи на територията на община Велики Преслав, както следва: ЗЗ „Тича“, ЗЗ „Шуменско плато“, ЗЗ „Преславска планина“, „ЗЗ Голяма Камчия“ и ЗЗ „Екокоридор Камчия -Емине“.	да	Включена е точка 2.5.5. Защитени зони
45	Община Венец	изх.№слу_44/04.07.2016г/ 13.07.2016г		не е постъпило становище		
46	Община Върбица	изх.№слу_44/04.07.2016г/ 13.07.2016г		не е постъпило становище		
47	Община Каолиново	изх.№слу_44/04.07.2016г/ 13.07.2016г		не е постъпило становище		
48	Община Каспичан	изх.№слу_44/04.07.2016г/ 13.07.2016г		не е постъпило становище		
49	Община Никола Козлево	изх.№слу_44/04.07.2016г/ 13.07.2016г		не е постъпило становище		
50	Община Нови Пазар	изх.№слу_44/04.07.2016г/ 13.07.2016г		не е постъпило становище		
51	Община Смядово	изх.№слу_44/04.07.2016г/ 13.07.2016г		не е постъпило становище		
52	Община Хитрино	изх.№слу_44/04.07.2016г/ 13.07.2016г	изх.№06-00- 99/01.08.2016г	Съгласува без забележка		
53	Община Шумен	изх.№слу_44/04.07.2016г/ 13.07.2016г	изх.№06-00- 185/28.07.2016г	Съгласува без забележки		
	Риосв					

1	РИОСВ Бургас	изх.№слу_44/04.07.2016г/ 13.07.2016	изх.№ПД- 1680(1)/04.08.201 6г	Съгласува без забележка		
2	РИОСВ Шумен	изх.№слу_44/04.07.2016г/ 13.07.2016	изх.№3877/27.07. 2016 г	<p>Изразява следното становище:</p> <p><u>За Дунавски район:</u> На територията на РИОСВ Шумен, В района на БДДР няма предприятия с висок и нисък потенциал.</p> <p><u>За Черноморски район:</u> На територията на РИОСВ – Шумен има 7 класифицирани предприятия по чл. 103, ал. 2 от Закона за опазване на околната среда.</p> <p>С нисък рисков потенциал – 4 бр.</p> <p>„Мега груп“ ЕАД, гр. Варна, “ЕР ЛИКИД България“ ЕООД , гр. Търговище „Шишеджам Аутомотив България “ ЕАД гр. Търговище, „Крис ойл 97“ ЕООД, гр. Каспичан.</p> <p>С висок рисков потенциал -3 бр.</p> <p>„Тракия глас България“ ЕАД гр. Търговище, „Пашебахче България“ ЕАД гр. Търговище, „Максам СЕ България“ ЕАД гр. Габрово, площадка гр. Смядово</p>	да	<p>Включени са предприятия с нисък и висок рисков потенциал в т.2.8 Предприятия с нисък и висок рисков потенциал в териториалния обхват на ПУРБ</p> <p>Включени са предприятия с нисък и висок рисков потенциал в т.2.8 Предприятия с нисък и висок рисков потенциал в териториалния обхват на ПУРБ</p> <p>Включени са предприятия с нисък и висок рисков потенциал в т.2.8 Предприятия с нисък и висок рисков потенциал в териториалния обхват на ПУРБ</p>
3	РИОСВ Варна	изх.№слу_44/04.07.2016г/ 13.07.2016		не е постъпило становище		
4	РИОСВ Стара Загора	изх.№слу_44/04.07.2016г/ 13.07.2016	изх.№КОС-19- 3634/28.07.2016г	Съгласува без забележки		

Горски стопанства

1	Регионална дирекция по горите – Бургас	изх.№слу_44/04.07.2016г/ 13.07.2016г	по ел.поща на 18.08.2016г	Има положително становище към заданието със следната препоръка: по отношение на IV.1.,че „Ще бъдат и връзките на ПУРБ с други съотносими с други стратегии, планове и програми“.	да	Разгледани са връзките на ПУРБ с други съотносими стратегии, планове и програми
				Регионалната дирекция по горите не приема така изготвената схема за провеждане на консултации по заданието за обхвата и съдържанието на доклада за ЕО, като предлага следните допълнения:		
				- В раздел Б) не присъстват Регионалните дирекции по горите, представляваща изпълнителната агенция по горите. Да се впишат РДГ гр. Бургас; РДГ гр. Варна, РДГ. Гр. Сливен; РДГ. гр. Стара Загора; РДГ гр. Шумен;		
				- В раздел Б) е вписано горски стопанства „горски стопанства“. Необходимо е да се впишат представителите на Държавните предприятия и прилежащите към тях поделения на горски стопанства, като представители на Министерство на земеделието и храните.		
				- Ведомства по т.1 и т.2 от нашето допълнение да бъдат включени в консултациите по реда на чл. 19а., т.3 – други специализирани ведомства;		

				<p>- В раздел В) да се допълни като заинтересован орган, които може да бъде засегнат от ПУРБ, Министерство на земеделието и храните, представлявано от Изпълнителна агенция по горите (чрез съответните РДГ) и прилежащите държавни предприятия;</p> <p>- В раздел Г) т.3 да се допълни като засегнат орган от Плана, Изпълнителната агенция по горите (чрез съответните РДГ) и прилежащите Държавни предприятия.</p>		
2	Държавно горско стопанство - Добрич	изх.№44/04.07.2016г/13.07.2016г		не е постъпило становище		
3	Държавно горско стопанство – Варна	изх.№слу_44/04.07.2016г/13.07.2016г	изх.№872/21.07.2016г.	Съгласува заданието за обхвата и съдържанието на доклада за ЕО на ПУРБ Черноморски район, но констатира, че в документацията, не се упоменава, че се засяга горска територия.		
4	Държавно горско стопанство – Шумен	изх.№слу_44/04.07.2016г/13.07.2016г		не е постъпило становище		
	Министерства					
1	Национален институт за недвижимо културно наследство	изх.№слу_44/04.07.2016г/12.07.2016г		не е постъпило становище		
2.	МОСВ	Представено чрез басейнова дирекция ЧР	Изх.№05-08-5157/22.07.2016г	1.В доклада за ЕО следва да се включат и оценки за състоянието на околната среда по отношение на вредните физични фактори (в т.2 от доклада за ЕО) и за	Да	В доклада за ЕО е включена точка 2.9. Вредни физични фактори: шум, вибрации, лъчения и други и т.6.2.10. Физични фактори- шум, вибрации, лъчения

			<p>въздействието на проекта на ПУРБ по отношение на вредните физични фактори (в т.6 на доклада за ЕО).</p> <p>2. По отношение на описаното в т.2.1.2 „Атмосферен въздух“ обръщаме внимание, че общините Добрич, Варна, Шумен, Бургас, Камено, Несебър, Сливен и Ямбол, които/части от които попадат в обхвата на ПУРБ, са с нарушено качество на въздуха по показател фини прахови частици (ФПЧ₁₀), като за тях има разработени и приети общински програми за намаляване на нивата на замърсителите по чл.27 от Закона за чистотата на атмосферния въздух. Данните и мерките от програмите следва да бъдат отчетени в доклада за ЕО (в т.ч. към т.1.3 и към т.5 на доклада за ЕО)</p> <p>3. В т.11.2 „Нормативна база“ следва да бъде включен и Закона за ограничаване изменението на климата, като част от специфичната нормативна база, която ще се ползва при извършването на ЕО на проекта на ПУРБ</p> <p>4. В частта за хармонизация на законодателството да се опише, че изискванията на Директива 2012/18/ЕС на Европейския</p>	<p>да</p> <p>Да</p> <p>Да</p>	<p>В доклада за ЕО на ПУРБ в Таблица 2.1.2.2-1 Програми за намаляване емисиите и достигане на установените норми за вредни вещества, в районите за оценка и управление на КАВ са описани данни и мерки от програмите на общините.</p> <p>В доклада за ЕО на ПУРБ в нормативната база е включен Закона за ограничаване изменението на климата</p>
--	--	--	--	-------------------------------	--

			<p>парламент и на Съвета от 4 юли 2012 година относно контрола на опасностите от големи аварии, които включват опасни вещества, за изменение и последваща отмяна на Директива 96/82/ЕО на Съвета са транспортирани в глава седма, раздел I на Закона за опазване на околната среда и Наредба за предотвратяване на големи аварии с опасни вещества и за ограничаване на последствията от тях, приета с ПМС №2 от 11.01.2016г., обн.ДВ, бр.5 от 19.01.2016г., в сила от 19.01.2016 г</p> <p>5. Към т.2 на доклада за ЕО да се представи и информация за наличните предприятия с нисък и висок рисков потенциал в териториалния обхват на ПУРБ.</p> <p>6. В случаите, в които в близост до речните басейни има разположени предприятия, класифицирани по реда на глава седма, раздел I от ЗООС с нисък и висок рисков потенциал с цел ограничаване на рисковете за човешкото здраве и околната среда в т.6 на доклада за ЕО следва да се включи информация за пространствените зони/граници на сериозни поражения, извън територията на предприятията, които могат да възникнат в случай на авария и/или инцидент, при</p>	Да	<p>В доклада за ЕО на ПУРБ е включена т. 2.8. Предприятия с нисък и висок рисков потенциал в териториалния обхват на ПУРБ.</p>
--	--	--	--	----	--

			<p>работа с опасни вещества от Приложение №3 на ЗООС</p> <p>7. В т. 7 от доклада за ЕО да бъде предложена следната мярка, която да бъде съобразявана при изпълнение на Програмата от мерки: инвестиционните намерения по смисъла на чл.104, ал.2 от ЗООС да бъдат съобразени със съществуващите предприятия с висок или нисък рисков потенциал с цел ограничаване на рисковете за човешкото здраве и околната среда и да бъдат реализирани след потвърждаване на безопасните разстояния до обектите по смисъла на чл.104, ал.4 от ЗООС.</p> <p>8. По отношение на биологичното разнообразие:</p> <ul style="list-style-type: none"> В т.5 да бъде добавен и разгледан и Регламент 1143/2014 на Европейския парламент и на съвета от 22.10.2014 г относно предотвратяването и управлението на въвеждането и разпространението на инвазивни чужди видове, който се прилага от началото на 2015г В т.6 да бъде извършена и оценка на вероятните значителни въздействия върху растителните и животински видове с висок консервационен статус, като особено внимание да бъде обърнато на защитените видове от 	<p>Да</p> <p>Да</p> <p>Да</p>	<p>В доклада за ЕО е включена мярката в т. 7.1. Мерки за отразяване в окончателния вариант на ПУРБ, подточка. 7.1.6. Предприятия с нисък и висок рисков потенциал в териториалния обхват на ПУРБ</p>
--	--	--	--	-------------------------------	--

				<p>Приложение 3 към Закона за биологичното разнообразие (ЗБР), които не попадат в защитени зони и защитени територии.</p> <p>9. От „Списък на съкращенията“ в заданието да отпадне „НСОС и ПД – национална стратегия по околна среда и План за действие“, поради изтеклия срок на действие на посочените документи.</p> <p>10. В т.1.3 на доклада за ЕО да бъдат включени и разгледани имащите отношение към ПУРБ 2016-2021 г. стратегии, планове и програми на европейски ниво.</p>	<p>Да</p> <p>да</p>	
2	Министерство на здравеопазването	изх.№слу_44/04.07.2016г/ 12.07.2016г	изх.№26-00- 1343/21.07.2016г	<p>Считат, че в ЕО трябва да бъде обърнато специално внимание на съществуващото състояние на подземните и повърхностните води, които се използват за питейно-битово водоснабдяване в съответните речни басейни и връзката между състоянието на тези водни тела и основните проблеми с качеството на питейната вода в съответния речен басейн, както и възможното неблагоприятно повлияване на човешкото здраве в следствие на влошеното качество на питейните води.</p>	да	

			В докладите следва да се направи анализ и оценка на това в каква степен предвидените в плановите мерки в ПУРБ са от значение и ще допринесат за опазване и къде е необходимо е необходимо подобряване качеството и количеството на водите на водите във водните тела, използвани за питейно битово водоснабдяване и за решаване на проблемите с качеството на питейните води, където има констатирани такива и в каква степен това ще допринесе за редуциране на риска за здравето.	да	
			Посочените въпроси следва да се разглеждат и по отношение водите за къпане и на минералните води използвани за лечебни, профилактични, питейни и хигиенни нужди.	да	

Приложение:

1. СХЕМА ЗА ПРОВЕЖДАНЕ НА КОНСУЛТАЦИИ (съгласно чл.19 ал.3 от Наредбата за условията и реда за извършване на екологична оценка на планове и програми) на ЗАДАНИЕ ЗА ОБХВАТ И СЪДЪРЖАНИЕ НА ДОКЛАДА ЗА ЕКОЛОГИЧНА ОЦЕНКА НА ПУРБ ЧЕРНОМОРСКИ РАЙОН ЗА БАСЕЙНОВО УПРАВЛЕНИЕ 2016- 2021
2. ЗАДАНИЕ ЗА ОБХВАТ И СЪДЪРЖАНИЕ НА ДОКЛАДА ЗА ЕКОЛОГИЧНА ОЦЕНКА НА ПУРБ ЧЕРНОМОРСКИ РАЙОН ЗА БАСЕЙНОВО УПРАВЛЕНИЕ 2016- 2021
3. Уведомителни писма
4. Обратни разписки към уведомителните писма
5. Получени становища